



Warszawa, 30 stycznia 2019 r.

SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KOMISJA DO SPRAW PETYCJI

PRZEWODNICZĄCY

*Sławomir Jan Piechota*

BKSP-145-3(1)-19

*Zad ZMP  
Woz*

**Pan  
Zygmunt Frankiewicz  
Prezes  
Związku Miast Polskich**

*Wzrosty Ryszard Frankiewicz,*

W dniu 15 stycznia 2019 r. Komisja do Spraw Petycji Sejmu RP rozpatrzyła petycję w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie poszerzenia możliwości współfinansowania niekomercyjnych klubów sportowych przez samorząd terytorialny (BKSP-145-419/18).

Komisja, po dyskusji z udziałem przedstawicieli Ministerstwa Finansów, Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju oraz Ministerstwa Sportu i Turystyki, uznała, że konieczne jest uzyskanie stanowiska Rządu wobec postulowanych zmian, których charakter przekracza zakres kompetencji jednego działu administracji rządowej, i podjęła decyzję o wystosowaniu dezyderatu do Prezesa Rady Ministrów.

Komisja uznała ponadto, że problematyka wskazana w petycji wymaga gruntownej analizy na poziomie zarówno rządowym, jak i samorządowym.

W związku z powyższym zwracam się do Pana Prezesa z uprzejmą prośbą o wyrażenie opinii na temat postulatów podnoszonych w załączonej petycji oraz dokonanie analizy zasygnalizowanego w niej problemu i wskazanie zakresu ewentualnych potrzebnych zmian w obowiązującym prawie.

Ze względu na harmonogram prac Komisji do Spraw Petycji będę zobowiązany za przesłanie stanowiska Związku Miast Polskich do 8 marca 2019 roku.

*Zygmunt Frankiewicz -  
Prezes Związku Miast Polskich*



## PETYCJA

Pismo w trybie ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2014 r. poz. 1195 z późn. zm.)

Niniejszym w interesie publicznym wnosimy o zmianę treści ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych z późn. zm. by rozszerzyć zakres możliwego współfinansowania niekomercyjnych klubów sportowych przez samorząd terytorialny.

Obecnie samorząd nie może dotować kosztów ogólnej działalności klubów, nawet w najmniejszym procencie. Chodzi o koszty utrzymania lokali i obiektów.

Samorząd może tylko zapłacić za konkretne usługi sportu, czynione przez klub np. na rzecz dzieci, młodzieży, seniorów itp.

Ale w istocie samorząd może płacić tylko za część tej usługi tj. za trenera lub autokar na wyjazd, ale nie może płacić za koszty eksploatacji obiektu, w którym (na którym) te zajęcia się odbywają, a to przecież jest koszt niebagatelny. To w istocie kluby finansują samorząd w realizacji zadań publicznych. To jest jakiś absurd.

Samorząd może tylko zwolnić z części podatku od nieruchomości, co nie jest dużą ulgą.

Wnosimy też o zmianę ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, tak by zmniejszyć stawki opłaty za użytkowanie wieczyste. Obecnie gminy pobierają opłaty według stawki 1% od wartości gruntu rocznie. Do niedawna pobierały 3%, jak dla działalności komercyjnej, czym doprowadziły do bankructwa wiele klubów.

A przecież można by było zastosować stawkę niższą 0,3% jak dla gruntów na działalność opiekuńczą, kulturalną, leczniczą, oświatową, wychowawczą, naukową lub badawczo rozwojową realizowaną charytatywnie lub nie w celach zarobkowych.

Czy jest moralnym by państwo zarabiało na kulturze fizycznej, która jest elementem bezpieczeństwa państwa (a propos na te cele stawka wynosi 0,3%).

Regulaminu Sejmu, w związku z art. 112 Konstytucji RP, precyzuje, że poselskie projekty ustaw mogą być wnoszone przez komisje sejmowe lub grupę co najmniej 15 posłów podpisujących projekt.

Uwzględniając powyższe należy uznać, że petycja ta mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu.

### **III. Wymogi formalne (art. 4 ust. 1 i 2 oraz ustawy o petycjach)**

Petycja spełnia wymogi formalne określone w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o petycjach.

### **IV. Kwestie, które ekspert uznaje za istotne w związku z petycją**

1. Petycja zawiera propozycję zmiany ustawy o finansach publicznych w zakresie rozszerzenia zakresu współfinansowania niekomercyjnych klubów sportowych przez samorząd terytorialny. W petycji wskazano, że obecnie samorząd nie może dotować kosztów ogólnej działalności klubów, w szczególności kosztów utrzymania lokali i obiektów. Autor petycji przyjął, że „samorząd może zapłacić za konkretne usługi sportu, czynione przez klub np. na rzecz dzieci, młodzieży, seniorów itp.” W opinii autora petycji „samorząd może zwolnić tylko z części podatku od nieruchomości, co nie jest dużą ulgą.” Drugim postulatem wskazanym w petycji jest żądanie zmiany ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, tak by zmniejszyć stawki opłaty za użytkowanie wieczyste, w szczególności zastosowanie w stosunku do klubów sportowych stawki 0,3% (tak, jak ma to miejsce dla gruntów przeznaczonych na działalność opiekuńczą, kulturalną, leczniczą, oświatową, wychowawczą, naukową lub badawczo rozwojową realizowaną charytatywnie lub nie w celach zarobkowych).

2. Obecnie obowiązujące przepisy prawne stwarzają organom stanowiącym jednostki samorządu terytorialnego różne możliwości wspierania finansowego działalności sportowej. Zasadniczo wprowadzono dwie alternatywne metody finansowania klubów sportowych. Ustawodawca w dwóch ustawach, tj. ustawie z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1263 z późn. zm.) oraz ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o

wolontariacie (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 450 z późn. zm.) wskazuje na mechanizmy takiego wsparcia finansowego z budżetu jednostek samorządu terytorialnego<sup>1</sup>.

Zgodnie z art. 27 ust. 1 ustawy o sporcie zadaniem własnym jednostek samorządu terytorialnego jest „tworzenie warunków, w tym organizacyjnych, sprzyjających rozwojowi sportu”. Artykuł 27 ust. 1 ustawy o sporcie rozszerza zakres zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego, a zatem nie tylko gminy, będącej podstawową jednostką samorządu terytorialnego, ale również powiatu i województwa, obejmując tą kategorią ww. zadanie. Definicja legalna sportu, sformułowana w art. 2 ust. 1 ww. ustawy pozwala doprecyzować istotę tego zadania. Sportem, w myśl przywołanego przepisu, są wszelkie formy aktywności fizycznej, które przez uczestnictwo doraźne lub zorganizowane wpływają na wypracowanie lub poprawienie kondycji fizycznej i psychicznej, rozwój stosunków społecznych lub osiągnięcie wyników sportowych na wszelkich poziomach. Wobec braku wyraźnego wskazania przez ustawodawcę, iż zadanie to ma charakter obowiązkowy, należy uznać, że jest to zadanie własne fakultatywne.<sup>2</sup>

Realizacja zadania własnego nie sprowadza się wyłącznie do jego finansowania. Jest to jedna z możliwych form wykonywania zadania. Z treści art. 27 ust. 1 ustawy o sporcie jednoznacznie wynika, iż realizacja zadania polega na szeroko rozumianym tworzeniu warunków organizacyjnych sprzyjających rozwojowi sportu. Należy tu wskazać choćby na możliwość zawierania przez jednostki samorządu terytorialnego umów z podmiotami działającymi w sferze sportu, na podstawie których zostanie im udostępniona infrastruktura będąca we władaniu danej jednostki.

Art. 27 ust. 2 ustawy o sporcie stanowi, że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może określić, w drodze uchwały, warunki i tryb finansowania zadania własnego, wskazując w uchwale cel publiczny z zakresu sportu, który jednostka ta zamierza osiągnąć. W doktrynie wymienia się następujące przykłady celu publicznego: zapewnienie warunków niezbędnych do występów w określonej klasie rozgrywkowej lub zdobycie pozycji medalowych na danych imprezach, zapewnienie warunków niezbędnych do osiągania wysokich wyników sportowych przez zawodników klubów sportowych, poprawa warunków uprawiania sportu, zwiększanie dostępności mieszkańców do działalności sportowej lub obiektów

---

<sup>1</sup> J. Rzeszowski, *Finasowanie klubów sportowych z budżetu jednostek samorządu terytorialnego – sposoby wsparcia i studium interpretacji przepisów*, Prawo budżetowe państwa i samorządu 2(5)/2017.

sportowych, propagowanie postawy fair play poprzez kibicowanie lub czynny udział mieszkańców w zawodach sportowych, zaspokajanie potrzeb społecznych poprzez integrowanie się kibiców, zwiększanie dostępności mieszkańców do działalności sportowej, pobudzanie inicjatyw społecznych w zakresie organizacji (nowych) imprez sportowych, promocja sportu wśród mieszkańców.<sup>3</sup>

Ponadto na podstawie art. 28 ustawy o sporcie klub sportowy, prowadzący swoją działalność na obszarze danej jednostki samorządu terytorialnego, nie działający na osiągnięcie zysku może otrzymywać dotację celową z budżetu tej jednostki. W art. 28 ust. 2 ww. ustawy wskazano, że dotacja celowa pochodząca z budżetu jednostki może być przeznaczona na: realizację programów szkolenia sportowego, zakup sprzętu sportowego, pokrycie kosztów organizowania zawodów sportowych lub uczestnictwa w tych zawodach, pokrycie kosztów korzystania z obiektów sportowych dla celów szkolenia sportowego, sfinansowanie stypendiów sportowych i wynagrodzenia kadry szkoleniowej. W związku z tym powyższy sposób wsparcia finansowego klubów sportowych uznaje się za dodatkowy model do finansowania klubów sportowych przez jednostki samorządu terytorialnego.<sup>4</sup>

Ww. przepisy ustawy nie naruszają uprawnień jednostek samorządu terytorialnego do wspierania kultury fizycznej na podstawie przepisów odrębnych zawartych w innych ustawach.

Drugi sposób wsparcia finansowego klubów sportowych możliwy jest w oparciu o ustawę o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. W myśl art. 3 ust. 1 ww. ustawy działalność pożytku publicznego określona jest jako działalność społecznie użyteczna, prowadzona przez organizacje pozarządowe w sferze zadań publicznych określonych w ustawie. Ustawodawca nie decyduje się jednak na ograniczenie tej działalności tylko do organizacji pozarządowych. Zgodnie z art. 3 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy „działalność pożytku publicznego może być prowadzona także przez spółki akcyjne i spółki z ograniczoną odpowiedzialnością oraz kluby sportowe będące spółkami działającymi na podstawie przepisów ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie, które nie działają w celu osiągnięcia zysku oraz przeznaczają całość dochodu

---

<sup>3</sup> M. Badura., H. Basiński., G. Kałużny, M. Wojcieszak, *Ustawa o sporcie. Komentarz, Komentarz do art. 27 ustawy o sporcie*, LEX

<sup>3</sup> J. Kosowski, *Finansowanie klubów sportowych na podstawie ustawy z 25.06.2010 r. o sporcie*, „Samorząd Terytorialny” 2012, nr 78, s. 154.

<sup>4</sup> K. Sawicka, *Podstawy prawne finansowania sportu z budżetu jednostek samorządu terytorialnego*, [w:] A. Babczuk, A. Talik (red.), *Finansowanie sportu ze środków publicznych*, Warszawa 2014, s. 33.

na realizację celów statutowych oraz nie przeznaczają zysku do podziału między swoich udziałowców, akcjonariuszy i pracowników". W związku z tym jednostki samorządu terytorialnego na podstawie art. 5 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie mogą zlecać m.in. klubom sportowym realizację zadań publicznych w dwóch formach:

1. powierzenia wykonywania zadań publicznych wraz z udzieleniem dotacji na finansowanie ich realizacji,
2. wspierania wykonywania zadań publicznych wraz z udzieleniem dotacji na dofinansowanie ich realizacji.

Sfera zadań publicznych obejmuje zadanie, które określa się mianem „wspierania i upowszechniania kultury fizycznej” (art. 4 ust. 1 pkt 17). Zgodnie z definicją legalną na gruncie ustawy o sporcie zawartą w art. 2 ust. 2 tej ustawy kultura fizyczna obejmuje sport, wychowanie fizyczne oraz rehabilitację ruchową.

Ponadto jednostki samorządu terytorialnego na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 994 z późn. zm.), art. 4 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 995 z późn. zm.), art. 14 ust. 1 pkt 11 ustawy o samorządzie województwa (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 913 z późn. zm.) na każdym szczeblu współpracują z klubami sportowymi, które spełniają określone wcześniej wymagania w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w zakresie wspierania i upowszechniania kultury fizycznej. Art. 5 w związku z art. 3 ust. 2 i 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie nakłada na organy administracji publicznej obowiązek współpracy przy prowadzeniu działalności w sferze zadań publicznych z klubami sportowymi. Współpraca ta często przybiera formę wsparcia finansowego. Zlecenie realizacji zadań publicznych klubom sportowym wiąże się z udzieleniem dotacji celowej. W tym celu uchwała się program współpracy do 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu (art. 5a ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie).

W świetle ww. przepisów wydaje się, że ustawodawca umożliwił w ramach obecnie obowiązujących przepisów samorządowi terytorialnemu realizację, w tym w szczególności relatywnie szerokie finansowanie zadania jakim jest tworzenie warunków, w tym organizacyjnych, sprzyjających rozwojowi sportu.

3. W kwestii petycji dotyczącej wysokości opłat za użytkowanie wieczyste, należy wskazać, że na mocy ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o przekształceniu prawa

użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów (Dz.U. z 2018 poz. 1716) z dniem 1 stycznia 2019 r. prawo użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe przekształca się w prawo własności tych gruntów. Konsekwencją takiego przekształcenia będzie m.in. zniesienie opłat za użytkowanie wieczyste. Ustawa ta dotyczy jedynie prawa użytkowania wieczystego gruntów, które są zabudowane nieruchomościami budynkowymi lub lokalami, które mają przeznaczenie mieszkalne. Pozostałe grunty oddane w użytkowanie wieczyste pozostaną w tej formie prawnej.

Postulat dotyczący zmniejszenia stawki opłaty za użytkowanie wieczyste do poziomu 0,3% należy ocenić w kontekście rodzaju działalności prowadzonej przez kluby, które realizują takie zadanie jak „wspierania i upowszechniania kultury fizycznej”, które obejmuje sport, wychowanie fizyczne oraz rehabilitację ruchową. Wydaje się, że z punktu widzenia dobra społecznego działalność w zakresie kultury fizycznej może być porównywana z działalnością opiekuńczą, kulturalną, leczniczą, oświatową, wychowawczą, naukową lub badawczo-rozwojową. Ponadto jeżeli działalność ta jest realizowana charytatywnie lub w celach niezarobkowych to również realizuje ona potrzeby lokalnej społeczności nie uzyskując z tego tytułu dodatkowych korzyści finansowych. Z tego też względu w ramach wspierania tej działalności od strony finansowej można byłoby rozważyć zmniejszenie obciążeń klubów sportowych z tytułu użytkowania wieczystego. Jednak wprowadzenie takiej regulacji wywarłoby wpływ na finanse budżetu państwa lub gmin jako uprawnionych do pobierania opłat poprzez zmniejszenie wpływów z tego tytułu.

## **V. Wnioski**

Postulaty wskazane w petycji dotyczą finansowych aspektów funkcjonowania klubów sportowych. Pierwszy z nich odnosi się do rozszerzenia zakresu współfinansowania niekomercyjnych klubów sportowych przez samorząd terytorialny a drugi do zmniejszenia stawki opłaty za użytkowanie wieczyste.

W zakresie pierwszego postulatu należy wskazać, że obecnie obowiązujące przepisy prawa, w szczególności ustawa o sporcie oraz ustawa o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie przewidują różne formy i metody finansowania klubów sportowych. W związku z tym, że ustawodawca umożliwił samorządowi terytorialnemu wykonywanie (w tym w szczególności relatywnie szerokie finansowanie) zadania, jakim jest tworzenie warunków, w tym organizacyjnych, sprzyjających rozwojowi sportu,

wydaje się, że realizacja tego postulatu nie wymaga podejmowania obecnie inicjatywy ustawodawczej przez Sejm.

Drugi postulat zawarty w petycji dotyczący zmniejszenia stawki opłaty za użytkowanie wieczyste do poziomu 0,3% miałby wpływ na zmniejszenie kosztów działalności klubów sportowych, co byłoby dla nich korzystne. Należy uwzględnić, że jego realizacja zgodnie z propozycją zawartą w petycji wywarłaby wpływ na finanse budżetu państwa lub gmin, które pobierają opłaty z tytułu użytkowania wieczystego, powodując ich zmniejszenie.

Autor:

**dr hab. Magdalena Szczepańska**  
ekspert ds. legislacji  
w Biurze Analiz Sejmowych

Akceptował:  
Wicedyrektor Biura Analiz Sejmowych

**Przemysław Sobolewski**

*Deskryptory bazy REX: petycja; samorząd terytorialny, kluby sportowe, użytkowanie wieczyste*





MINISTER  
INWESTYCJI I ROZWOJU

*Anna Brzeska*  
*Warszawa*

data: 08 stycznia 2019 r.

znak sprawy: DGN-I.450.13.2019.AB.2

telefon: 522 51 58

e-mail: Anna.Brzeska@miir.gov.pl

wg rozdzielnika

**Dotyczy: opinii w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami**

W nawiązaniu do skierowanej do Marszałka Senatu Petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, w zakresie zmiany stawki procentowej opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości zajmowanych przez kluby sportowe, zwracam się z uprzejmą prośbą o przedstawienie stanowiska odnośnie zagadnienia poruszonego w Petycji.

Z poważaniem

MINISTER  
up.  
*Artur Soboń*  
Sekretarz Stanu

W załączeniu:

Pismo Pana Roberta Mamątów - Przewodniczącego Komisji Praw Człowieka  
Praworządności i Petycji z dnia 13 grudnia 2018 r., znak  
BPS.DKS.KPCPP.0330.279.2018

Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju, Wspólna 2/4, 00-926 Warszawa,  
tel. 22 273 70 10, fax 22 273 70 11, [www.miir.gov.pl](http://www.miir.gov.pl), [www.funduszeuropejskie.gov.pl](http://www.funduszeuropejskie.gov.pl)  
Pismo spełnia zasady dostępności.

Rozdzielnik:

1. Pan Andrzej Porawski  
Dyrektor Biura Związku Miast Polskich  
ul. Robocza 42  
61-517 Poznań
2. Pan dr hab. Igor Zachariasz  
Dyrektor Biura Unii Metropolii Polskich  
Plac Defilad 1  
00-901 Warszawa
3. Pan Adam Ciszkowski  
Prezes Zarządu, Burmistrz Halinowa  
Związek Samorządów Polskich  
ul. Stawki 2  
00-193 Warszawa
4. Pan Ferdynand Morski  
Dyrektor Śląski Związek Gmin i Powiatów  
ul. Tadeusza Kościuszki 43/5  
40-048 Katowice
5. Pan Marek Oszewski  
Wójt Gminy Lubicz  
Związek Gmin Wiejskich RP  
ul. Kantaka 4  
61-812 Poznań
6. Pan Rudolf Borusiewicz  
Dyrektor Biura Związku Powiatów Polskich  
33-303 Nowy Sącz  
Skr. Poczt. 87
7. Pan Bogdan Ciepielewski  
Dyrektor Biura Związku Województw RP  
ul. Świętojerska 5/7  
00-236 Warszawa



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

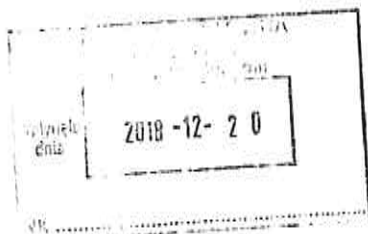
KOMISJA PRAW CZŁOWIEKA, PRAWORZĄDNOŚCI I PETYCJI

P. A. Bmesko  
27.12.2018  
Ech

201  
Ministerstwo IR  
RPU/126569/2018 P  
Data: 2018-12-20

BPS.DKS.KPCPP.0330.279.2018

Warszawa, 13 grudnia 2018 r.



Pan

Jerzy Kwieciński

Minister Inwestycji i Rozwoju

Szanowny Panie Ministrze

W dniu 5 grudnia 2018 roku Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji odbyła posiedzenie, którego przedmiotem była, m.in. petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, w celu wprowadzenia możliwości współfinansowania niekomercyjnych klubów sportowych przez samorząd terytorialny oraz ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, w celu zmniejszenia stawki opłat za użytkowanie wieczyste nieruchomości zajmowanych przez niekomercyjne kluby sportowe (P9-62/18).

Zgodnie z decyzją senatorów, zwracam się do Pana Ministra z uprzejmą prośbą o stanowisko w sprawie treści zawartych w petycji.

Będę wielce zobowiązany za nadesłanie odpowiedzi do dnia 11 stycznia 2019 roku.

Z poważaniem

Przewodniczący Komisji

Robert Mańkut



dn. 04.10.2018r.



03980200094688  
RPW/28483/2018 P  
2018-10-04

**Kancelaria Senatu**  
**Biuro Komunikacji Społecznej**  
**Dział Petycji i Korespondencji**  
**Komisja Petycji**  
ul. Wiejska 6,  
00-902 Warszawa

**Kancelaria Sejmu**  
**Komisja Petycji**  
ul. Wiejska 4/6/8,  
00-902 Warszawa

**Prezes Rady Ministrów**  
ul. Wiejska 4/6/8,  
00-902 Warszawa

#### PETYCJA

Pismo w trybie ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2014 r. poz. 1195 z późn. zm.)

Niniejszym w interesie publicznym wnosimy o zmianę treści ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych z późn. zm. by rozszerzyć zakres możliwego współfinansowania niekomercyjnych klubów sportowych przez samorząd terytorialny.

Obecnie samorząd nie może dotować kosztów ogólnej działalności klubów, nawet w najmniejszym procencie. Chodzi o koszty utrzymania lokali i obiektyw.

Samorząd może tylko zapłacić za konkretne usługi sportu, czynione przez klub np. na rzecz dzieci, młodzieży, seniorów itp.

Ale w istocie samorząd może płacić tylko za część tej usługi tj. za trenera lub autokar na wyjazd, ale nie może płacić za koszty eksploatacji obiektu, w którym (na którym) te zajęcia się odbywają, a to przecież jest koszt niebagatelny. To w istocie kluby finansują samorząd w realizacji zadań publicznych. To jest jakiś absurd.

Samorząd może tylko zwolnić z części podatku od nieruchomości, co nie jest dużą ulgą.

Wnosimy też o zmianę ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, tak by zmniejszyć stawki opłaty za użytkowanie wieczyste. Obecnie gminy pobierają opłaty według stawki 1% od wartości gruntu rocznie. Do niedawna pobierały 3%, jak dla działalności komercyjnej, czym doprowadziły do bankructwa wiele klubów.

A przecież można by było zastosować stawkę niższą 0,3% jak dla gruntów na działalność opiekuńczą, kulturalną, leczniczą, oświatową, wychowawczą, naukową lub badawczo rozwojową realizowaną charytatywnie lub nie w celach zarobkowych.

Czy jest moralnym by państwo zarabiało na kulturze fizycznej, która jest elementem bezpieczeństwa państwa (a propos na te cele stawka wynosi 0,3%).

Z poważaniem,