**Załącznik nr 1: Uwagi szczegółowe do stanowiska Unii Metropoli Polskich i Związku Miast Polskich**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Przepis projektu, którego dotyczy uwaga, strona załącznika  (OSR, uzasadnienie) do projektu** | **Treść uwagi** | **Propozycja zapisu alternatywnego** | **Uzasadnienie uwagi** | **Sposób rozpatrzenia uwagi – stanowisko MGMiŻŚ** |
| 1. | Art. 6 ust. 1 pkt | W art. 6 ust. 1 pkt 11 projektu ustawy wymogiem dla wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy jest wskazanie gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa pokrytych wodami, dla których inwestor określa sposób, miejsce i warunki umieszczenia na tych gruntach obiektów lub urządzeń.  Proponuje się nie zawężać w tym przepisie gruntów pokrytych wodami tylko do gruntów Skarbu Państwa. W Ewidencji Gruntów i Budynków jest wiele cieków naturalnych (w tym rzek), czy wód stojących (wielkopowierzchniowych) o nieuregulowanym stanie prawnym bądź innej własności niż Skarb Państwa. Mogą to być np. grunty gminne, Wniosek winien określać sposób, miejsce i warunki umieszczenia obiektów lub urządzeń na wszystkich gruntów pokrytych wodami, niezależnie od ich własności. |  | W ewidencji gruntów i budynków jest wiele cieków naturalnych (w tym rzek), czy wód stojących (wielkopowierzchniowych) o nieuregulowanym stanie prawnym bądź innej własności niż Skarb Państwa. Mogą to być np. grunty gminne, Wniosek winien określać sposób, miejsce i warunki umieszczenia obiektów lub urządzeń na wszystkich gruntów pokrytych wodami, niezależnie od ich własności. |  |
| 2. | Art. 6 ust. 4 | Ze względu na skomplikowany, często stan prawny, proponujemy dopuszczenie 14 dniowego terminu na wydanie opinii w sprawach szczególnie skomplikowanych |  |  |  |
| 3. | art. 8 ust. 4 pkt 1 | Brak uregulowania kwestii w zakresie nieruchomości, które nie podlegają wywłaszczeniu w  związku z realizacją inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy, |  | Brak uregulowania kwestii w zakresie nieruchomości, które nie podlegają wywłaszczeniu w związku z realizacją inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy,  a zostaną wyłączone z obrotu wobec zajęcia ich np. pod zaplecze budowy. W przypadku takich nieruchomości należałoby dokładnie określić czas, do którego takie nieruchomości nie będą mogły być przedmiotem obrotu w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r.  o gospodarce nieruchomościami. |  |
| 4. | Art. 15 ust 1. | Art. 15 ust 1. projektu ustawy proponuje się zastąpić na analogiczny zapis zawarty w art. 21 ust. 2 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. |  |  |  |
| 5. | Art. 15 ust. 3 | Proponuje się uzupełnić przepisy o regulację, iż zezwolenie określa kryteria analogiczne jak w art. 83d ust. 2 ustawy o ochronie przyrody,  w szczególności  w zakresie miejsca sadzenia, rozmiaru i gatunku sadzonki,  jak również terminu sadzenia. |  | Przepisy powinny przewidzieć tryb postępowania oraz właściwość organu w przypadku niewykonania nasadzenia lub wykonania niezgodnie z określonymi warunkami. |  |
| 6. | Artykuł 15 ust 3. | Podajemy pod rozwagę podniesienie wymogu liczby nasadzeń zastępczych np. o 20 proc. W stosunku do sumowanej, bo z reguły wycinane są drzewa stare ergo lepiej spełniające rolę, a sadzone młode, które będą musiały dopiero osiągać stan. Dodatkowo poddajemy pod rozwagę wprowadzenia wymogu utrzymania zieleni np.  w okresie 5 lat od wycięcia. |  | Mamy świadomość, że zwiększenie tego wymogu może nieść utrudnienia w realizacji z uwagi na ograniczoną przestrzeń zwłaszcza w środowisku zurbanizowanym, ale tym bardziej może to stanowić o większej ostrożności przy planowaniu wycinek drzew istniejących. Im trudniej o rekompensatę tym ostrożność większa |  |
| 7. | Art. 19 | Poddajemy pod rozwagę dodanie podpunktu o obowiązkowym upublicznieniu wyników pomiarów badań wraz z wnioskiem i decyzją w sposób przystępny dla każdego zainteresowanego. |  |  |  |
| 8. | art. 24 ust. 1 | Przepis jest sprzeczny  z art. 24 ust. 3 |  | Przepis jest sprzeczny z art. 24 ust. 3, zgodnie  z którym wysokość odszkodowania ustala się  na podstawie operatu szacunkowego sporządzonego przez rzeczoznawcę majątkowego. Ponadto art. 22 ust. 8 stanowi  o tym, że do ustalenia wysokości i wypłacenia odszkodowania (…) stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r.  o gospodarce nieruchomościami. W związku  z powyższym w ocenie Biura niniejszy przepis jest zbędny. |  |
| 9. | art. 24 ust. 3 | Błędne zasady ustalania odszkodowana |  | Niniejszy przepis błędnie stanowi o tym,  że wysokość odszkodowania ustala się na podstawie operatu szacunkowego sporządzonego przez rzeczoznawcę majątkowego, według stanu nieruchomości  w dniu wydania decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy oraz według jej wartości w dniu uzgodnienia. Uregulowanie niniejszej kwestii  w powyższy sposób jest niewłaściwe bowiem zgodnie z art. 130 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, ustalenie wysokości odszkodowania za wywłaszczenie nieruchomości następuje po uzyskaniu opinii rzeczoznawcy majątkowego, określającej wartość nieruchomości. Tym samym oraz wobec zapisów art. 22 ust. 8 niniejszej specustawy, wysokość ewentualnego odszkodowania powinna zostać ustalona  na podstawie wspominanego powyżej operatu szacunkowego, a nie uzgodnień pomiędzy wojewodą a dotychczasowym właścicielem. Ponadto wskazać należy, że pozostawienie tego przepisu w takim kształcie prowadzić będzie do sytuacji, w których konieczne będzie sporządzenie operatu szacunkowego w dniu podjęcia uzgodnień. W związku z powyższym zdaniem Biura zasadne jest usuniecie fragmentu „oraz według jej wartości w dniu uzgodnienia,  o której mowa w ust. 1”. |  |
| 10. | Art. 26 | Art. 26 wymaga doprecyzowania, że chodzi o śródlądowe wody płynące z uwagi na przywołanie w jego treści art. 212 ust. 1 ustawy Prawo wodne. |  |  |  |
| 11. | Art. 40. |  | Propozycja dotyczy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2019 r. poz. 1186, z późn. zm.). W art. 29: 1) w ust. 1 po pkt 3a dodaje się pkt 3b w brzmieniu: "3b) zbiorników bezodpływowych na wody opadowe lub wody roztopowe o pojemności do 10 m3;" | W obecnym stanie prawnym ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane nie zdefiniowała budowy zbiorników bezodpływowych na wody opadowe lub wody roztopowe o pojemności do 10 m3 i w przypadku planowanej realizacji takiego przedsięwzięcia korzystano przez analogię z przepisu art. 29 ust.1 pkt 3a (w powiązaniu z art. 30 ust. 1 pkt 1 b) dotyczącego budowy zbiorników bezodpływowych na nieczystości ciekłe o pojemności do 10 m3, który zwalniał z obowiązku uzyskania pozwolenia na budowę i zgłoszenia.  Proponowana zmiana po pierwsze odnosi się do stanu prawnego, który po 19.09.2020 r. zostaje zmieniony i znika pkt 3a oraz zaostrza przepisy wprowadzając obowiązek zgłoszenia dla budowy zbiorników bezodpływowych na wody opadowe lub wody roztopowe o pojemności do 10 m3. W świetle powyższego proponujemy rozważenie wprowadzenia nowego zapisu w art. 29 ust. 2 Prawa budowlanego. |  |
| 12. | Art. 40 | Zwracamy uwagę, iż brak regulacji art. 30 w ustawie Prawo budowlane będzie skutkował również brakiem konieczności zgłoszenia wprowadzonych do tej ustawy obiektów. |  |  |  |
| 13. | Art. 40 | W przypadku kwestii wycinki drzew pod infrastrukturę przeciwdziałającą suszy - fakultatywne nasadzenia kompensacyjne proponujemy zastąpić obligatoryjną kompensacją, a fakultatywny pozostawić jedynie obowiązek przesadzenia. |  |  |  |
| 14. | Art. 48 pkt. 1 | Proponujemy rozważenie wprowadzenia górnego ograniczenia ilości pobieranej wody. |  |  |  |
| 15. | Art. 48 pkt 2 | Proponujemy zwiększenie wskaźnika powierzchni objętej regulacją. |  | W aktualnej propozycji, niemal każda miejska zabudowa jednorodzinna na terenie nieskanalizowanym okaże się spełniać warunki dotyczące retencji. |  |
| 16. | art. 48 pkt 2 w art. 34 pkt 4 | Zmiana w treści przepisu słowa wykonywania na wykonania na nieruchomości (…) robót lub obiektów budowlanych trawle związanych z gruntem (..) | Wykonanie na nieruchomości  o powierzchni powyżej 600 m2 robót lub obiektów budowlanych trwale związanych z gruntem, mających wpływ na zmniejszenie tej retencji przez wyłączenie więcej niż 50% powierzchni nieruchomości  z powierzchni biologicznie czynnej, zwane dalej „zmniejszeniem naturalnej retencji terenowej | Obecne użycie sformułowania „wykonywania” rodzi problem określenia okresu za jaki opłata jest należna, co znalazło swoje odzwierciedlenie w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie  z 28.03.2019 r. sygn. akt. SA/Kr 1574/18, który przyjął, że przepis ten będzie miał zastosowanie do zdarzeń, które miały miejsce po dniu 1.01.2018 r. tj. po dniu wejścia w życie ustawy Prawo wodne. |  |
| 17. | art. 48 pkt 2 w art. 34 pkt 4 | Brakuje zapisu ograniczającego nieruchomości podlegające usłudze wodnej za zmniejszenie naturalnej retencji terenowej do tych położonych na obszarach nieujętych w systemy kanalizacji otwartej lub zamkniętej | w art. 34: a) pkt 4 otrzymuje brzmienie:  "4) wykonywanie na nieruchomości o powierzchni powyżej 600 m2 robót lub obiektów budowlanych trwale związanych  z gruntem, mających wpływ na zmniejszenie tej retencji przez wyłączenie więcej niż 50% powierzchni nieruchomości  z powierzchni biologicznie czynnej na obszarach nieujętych  w systemy kanalizacji otwartej lub zamkniętej, zwane dalej „zmniejszeniem naturalnej retencji terenowej” | Według projektu ustawy opłatą za zmniejszenie naturalnej retencji terenowej objęte będą wszystkie nieruchomości (pow. 600 m2 powierzchni i 50% uszczelnienia) niezależnie od tego czy są czy nie są na obszarach nieujętych w system kanalizacji. Konsekwencją takiego podejścia będzie: wielokrotne objęcie opłatą związaną z zagospodarowaniem wód opadowych i roztopowych tych samych nieruchomości:  - Wszystkie nieruchomości znajdujące się na obszarach ujętych w systemy kanalizacji otwartej lub zamkniętej, które stanowi zlewnia urządzeń wodnych (wyloty wód opadowych  i roztopowych) do wód i urządzeń wodnych  w sposób bezpośredni lub pośredni wpływają na wielkość odprowadzanych wylotem wód opadowych i roztopowych. Właściciel pozwolenia wodnoprawnego objęty już jest opłatą stałą za odprowadzanie wód opadowych i roztopowych do wód, w przypadku, gdy wylot znajduje się na terenie miasta – również opłatą zmienną uzależnioną bezpośrednio od ilości odprowadzanych wód opadowych  i roztopowych. Opłaty te zostały wprowadzane  w roku 2018 i stanowią nowe zobowiązania. Przede wszystkim związane są  z odprowadzaniem wód opadowych  i roztopowych z terenów miejskich (infrastruktura drogowa) i są w większości ponoszone przez miasta jako właścicieli pozwoleń wodnoprawnych. Dodatkowo część gmin (przed wszystkim miejskich) wprowadziło opłaty od właścicieli nieruchomości, które mają rekompensować utrzymanie systemu zagospodarowania wód opadowych i wpływać na rozszczelnienie powierzchni utwardzonych. Wiele miast – w tym Gdańsk - wobec dodatkowych istotnych kosztów utrzymania systemu zagospodarowania wód opadowych  i roztopowych (wprowadzenie opłaty zmiennej) rozważa wprowadzenie takich opłat. Wprowadzenie opłaty praktycznie dotykające postępowaniem wszystkie nieruchomości skutkować będzie blokadą działań samorządów i wobec braku możliwości wprowadzenia opłat od mieszkańców, spowoduje realny odpływ środków na zarządzanie wodami opadowymi  i roztopowymi w gminie. |  |
| 18. | Art. 48 pkt. 8 | Obiekty retencyjne zagospodarowujące wodę z jezdni często nie są urządzeniami wodnymi | „2. Opłaty, o której mowa w ust. 1 pkt 1, nie ponosi się za:  1) jezdnie dróg publicznych oraz drogi kolejowe,  z których wody opadowe lub roztopowe są odprowadzane do wód lub do ziemi przy pomocy urządzeń wodnych lub ukształtowania terenów zieleni  w pasie drogowym umożliwiającym odebranie wody  z jezdni umożliwiających retencję, ~~lub~~ infiltrację lub wykorzystanie tych wód do wegetacji;  2) grunty rolne.” | Urządzenia wodne zgodnie z definicją kształtują zasoby wodne lub korzystają z tych zasobów. Tymczasem wiele obiektów retencyjnych nie spełnia kryteriów zaliczenia ich do urządzeń wodnych. Należą do nich praktycznie wszystkie elementy otwartego systemu kanalizacji deszczowej, w tym ogrody deszczowe, niecki retencyjne (cel: nawodnienie roślinności), szczelne rowy i niecki odparowujące, szczelne zamknięte zbiorniki retencyjne. W praktyce jako urządzenia wodne można zaliczyć zbiorniki retencyjne otwarte (budowla hydrotechniczna) oraz systemy wymuszonej infiltracji zakończone skrzynkami rozsączającymi oraz inne urządzenia wymuszające infiltrację. Tego typu obiekty powstają najczęściej na odrębnych nieruchomościach gruntowych. Skutkiem tego będzie ponoszenie opłaty za zmniejszenie naturalnej retencji terenowej z jezdni z których woda jest zagospodarowywana i retencjonowana w obiektach niebędących urządzeniami wodnymi. |  |
| 19. | art. 48 pkt 12 w art. 299 ust. 5 | Zmiana procentowego przychodu gminy przeznaczonego na rozwój retencji wód z 80 % na 20 % | Wpływy z tytułu opłat za usługi wodne z tytułu zmniejszenia naturalnej retencji terenowej, o której mowa w art. 269 ust. 1 pkt 1, stanowią w 75% przychód Wód Polskich, a w 25% dochód budżetu właściwej gminy, przy czym co najmniej 20 % tego przychodu gmina przeznaczy na rozwój retencji wód opadowych w zlewni obejmującej obszar gminy. | Z ponad dwuletniej praktyki nakładania przedmiotowej opłaty w m.st. Warszawie wynika, że koszty ponoszone przez Prezydenta m.st. na realizację zadania, tj. na obsługę korespondencji oraz koszty pracownicze,  są kilkukrotnie większe niż 10% wpływów z tej opłaty stanowiące, zgodnie z art. 299 ust. 5 ustawy Prawo wodne, dochód budżetu miasta. W 2019 r. na wydzielone konto m.st. Warszawy, z tytułu przedmiotowej opłaty, wpłynęło 698 011,09 zł, z czego kwota 628 207,59 zł została przekazana na konto Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie a 69 803,50 zł stanowiło dochód miasta. Natomiast szacunkowe koszty poniesione przez m.st. Warszawa na obsługę przedmiotowej opłaty  w 2019 r. wyniosły 315 200 zł, w tym koszty osobowe to 308 000 zł a koszty wysyłki korespondencji to 7 200 zł  Po zmianach proponowanych do wprowadzenia ustawą koszty ponoszone przez Prezydenta m.st. na realizację zadania, tj. na obsługę korespondencji oraz koszty pracownicze wzrosną kilkukrotnie. W celu urealnienia refundacji kosztów ponoszonych przez jednostki samorządu terytorialnego, konieczne jest zwiększenie ich procentowego udziału w dochodach z tej opłaty.  Należy zauważyć, że w uzasadnieniu do projektu ustawy wskazano, że „co najmniej 20% tego przychodu gmina przeznaczy na rozwój retencji wód opadowych w zlewni obejmującej obszar gminy”. |  |
| 20. | Art. 48. pkt 16) |  | W art. 395 c) proponujemy dopisać punkt 17 w brzmieniu:  17) wykonanie obiektów zielono-niebieskiej infrastruktury, które nie są napełniane w ramach usług wodnych, ale wyłącznie wodami opadowymi lub roztopowymi lub wodami gruntowymi o zasięgu oddziaływania niewykraczającym poza granice terenu, którego zakład jest właścicielem lub terenu znajdującego się w zasięgu oddziaływania, na który posiada uprzednią pisemną zgodę właścicieli gruntów objętych oddziaływaniem.; | Definicja obiektów zielono – niebieskiej infrastruktury:  „Obiekty zielono-niebieskiej infrastruktury - rozumie się przez to rozwiązania służące do zagospodarowania wód opadowych i roztopowych w miejscu opadu, umożliwiają retencję, filtrację i infiltrację wody oraz jej zwiększone parowanie dzięki zastosowaniu roślinności.” |  |
| 21. | Art. 48 pkt. 11 |  | b) lit. a-~~c~~ d otrzymują brzmienie:  „a) bez urządzeń do retencjonowania wody lub zagospodarowania terenu uniemożliwiającego retencję wody z powierzchni uszczelnionych- 1,50 zł za 1 m2 na 1 rok,  b) z urządzeniami do retencjonowania wody z powierzchni uszczelnionych lub zagospodarowaniem terenu umożliwiającym retencję wody o pojemności do 2% odpływu rocznego z powierzchni uszczelnionych - 0,90 zł za 1 m2 na 1 rok,  c) z urządzeniami do retencjonowania wody  z powierzchni uszczelnionych lub zagospodarowaniem terenu umożliwiającym retencję wody o pojemności od 2 do 6% odpływu rocznego z powierzchni uszczelnionych - 0,45 zł za 1 m2 na 1 rok,  d) z urządzeniami do retencjonowania wody  z powierzchni uszczelnionych lub zagospodarowaniem terenu umożliwiającym retencję wody  o pojemności powyżej 6% odpływu rocznego z powierzchni uszczelnionych - 0,15 zł za 1 m2 na 1 rok,” | Ad. 3)  A) usunięcie słów: trwale związanych z gruntem – w punkcie 9 artykułu 48 zaproponowano definicję powierzchni uszczelnionej: 9) w art. 270 ust. 7 otrzymuje brzmienie: „7. Wysokość opłaty za usługi wodne za zmniejszenie naturalnej retencji terenowej zależy odpowiednio od wielkości powierzchni uszczelnionej, rozumianej jako powierzchnia zabudowana wyłączona z powierzchni biologicznie czynnej oraz zastosowania kompensacji retencyjnej. ”; modyfikacja definicji spowoduje dodatkowe wątpliwości interpretacyjne  B) dopisanie słów w punkcie a) lub zagospodarowania terenu uniemożliwiającego retencję wody oraz w punktach b) i c) lub zagospodarowaniem terenu umożliwiającym retencję wody wynika z faktu, iż w wielu przypadkach zagospodarowanie wody opadowej opiera się o odpowiednie, przemyślane ukształtowanie zieleni przylegającej do zabudowy zdolnej do retencjonowania i wykorzystywania wody opadowej do nawadniania nasadzeń zlokalizowanych poniżej powierzchni uszczelnionych. Urządzenie zgodnie ze Słownikiem Języka Polskiego jest definiowane jako mechanizm lub zespół mechanizmów, służący do wykonania określonych czynności. Jako urządzenie można z trudem zaliczyć np. beczkę na wodę, ogród deszczowy, nieckę retencyjną – gdzie zespół mechanizmów może być utożsamiany z konstrukcją doprowadzającą wodę. natomiast pełne zagospodarowanie przydomowego trawnika skutkujące określoną pojemnością retencyjną nie może być utożsamiane jako urządzenie do retencjonowania wody, pomimo że taką funkcję posiada.  C) zmiany progów procentowych z 10% na 2% oraz 30% na 6% podyktowane są doświadczeniami naukowymi (liczne prace badawcze prof. Mrowca z Politechniki Częstochowskiej) oraz wdrożonym przez miasto Gdańsk nowym podejściem do zagospodarowywania wód opadowych i roztopowych. Należy zauważyć, że obowiązujące jak i zaproponowane przepisy wskazują na pojemność urządzeń do retencjonowania wody z powierzchni uszczelnionych. Przyjmując opad normalny dla Polski (średni roczny z wielolecia) w wysokości 600 mm i powierzchnię uszczelnioną rzędu 1000m2 otrzymujemy progowe wartości pojemności urządzeń do retencjonowania wody:  Dla 10% odpływu rocznego z powierzchni uszczelnionych należy przewidzieć pojemność urządzeń na 60 mm opadu co dla 1000m2 daje pojemność równą 60 m3 (około 240 przeciętnych beczek na wodę o pojemności 250 litrów lub obiekt o średniej głębokości 0,5 metra i powierzchni 120 m2);  Dla 30% odpływu rocznego z powierzchni uszczelnionych należy przewidzieć pojemność urządzeń na 180 mm opadu co dla 1000m2 daje pojemność równą 180 m3 (około 720 przeciętnych beczek na wodę o pojemności 250 litrów lub obiekt o średniej głębokości 0,5 metra i powierzchni 360 m2)  Są to wartości nierealne, niemożliwe do umieszczenia na działce, która podlega kryteriom opłaty. Poza tym doświadczenia miasta Gdańska wskazują, iż przy zagospodarowaniu 30 mm wody z powierzchni uszczelnionych na własnej działce praktycznie cała woda opadowa w roku jest zatrzymywana w miejscu jej wystąpienia. Takie wytyczne są obecnie stosowane dla każdego inwestora. W projekcie ustawy zaproponowano 5 – krotne zmniejszenie wartości: z 10% na 2% i oraz z 30% na 6%  Dla 2% odpływu rocznego z powierzchni uszczelnionych należy przewidzieć pojemność urządzeń na 12 mm opadu co dla 1000m2 daje pojemność równą 12 m3 (około 48 przeciętnych beczek na wodę o pojemności 250 litrów lub obiekt o średniej głębokości 0,5 metra i powierzchni 24 m2);  Dla 6% odpływu rocznego z powierzchni uszczelnionych należy przewidzieć pojemność urządzeń na 36 mm opadu co dla 1000m2 daje pojemność równą 36 m3 (około 144 przeciętnych beczek na wodę o pojemności 250 litrów lub obiekt o średniej głębokości 0,5 metra i powierzchni 72 m2)  Takie obiekty i rozwiązania są z powodzeniem projektowane i wykonywane w Gdańsku. Należy podkreślić, że nigdy nie uda się uzyskać wystarczającej pojemności retencyjnej jedynie za pomocą klasycznych beczek na deszczówkę.  D) dopisanie punktu d: z urządzeniami do retencjonowania wody z powierzchni uszczelnionych lub zagospodarowaniem terenu umożliwiającym retencję wody o pojemności powyżej 6% odpływu rocznego z powierzchni uszczelnionych - 0,15 zł za 1 m2 na 1 rok – konsekwencja dostosowania tego punktów do punktów a) – c) |  |
| 22. |  |  | „5. Wpływy  z tytułu opłat za usługi wodne  z tytułu zmniejszenia naturalnej retencji terenowej,  o której mowa w art. 269 ust. 1 pkt 1, stanowią w dochód budżetu właściwej gminy, przy czym co najmniej 80% tego przychodu gmina przeznaczy na rozwój retencji wód opadowych  w zlewni obejmującej obszar gminy. ” | W odniesieniu do artykułu 299 ust 5 wskazującego, że 75% wpływów z opłaty za zmniejszenie naturalnej retencji terenowej będzie stanowić dochód PGW WP, 20% dochód gminy na działania związane z rozwojem retencji wód opadowych zaś 5% dochód gminy. Wobec konieczności rozbudowania systemu administracyjnego naliczania opłat za zmniejszenie naturalnej retencji terenowej 5% dochodu gminy nie starczy na pokrycie kosztów postępowań. Zważywszy, że średnia powierzchnia działki 1000 m2 przy uszczelnieniu 50% da wielkość opłaty 750 złotych, w gminie pozostanie niecałe 187,5 zł. z czego część na pobór opłaty to 37,5 zł. Trudno uznać, by i taka kwota wystarczyła na pokrycie kosztów poboru opłaty.  Wadliwe jest jednak ustawowe wprowadzenie opłat za odprowadzanie wód opadowych do PGW Wody Polskie w sytuacji, gdy w wielu gminach funkcjonują już opłaty od właścicieli nieruchomości za odprowadzanie wód opadowych. W przypadku, kiedy właściciele nieruchomości będą ustawowo zobligowani do ponoszenia opłat za zmniejszenie naturalnej retencji terenowej w większości na rzecz PGW Wody Polskie, funkcjonowanie lub wprowadzanie drugiej opłaty (w gminach, które tego systemu jeszcze nie wdrożyły) za to samo działanie skutkować będzie niezrozumieniem, protestami oraz utratą zaufania mieszkańców. Konstrukcja prawna zmian w ustawie Prawo wodne wskazuje, że wprowadzenie proponowanych zmian ma na celu jedynie zwiększenie dochodów PGW Wody Polskie kosztem samorządów miast.  Dlatego proponuje się pełne pozostawienie opłaty w gminach, które ponoszą wszelkie koszty polityczne, wizerunkowe i administracyjne poboru opłaty za zmniejszenie naturalnej retencji terenowej. |  |
| 23. | Art. 43. pkt 2 | Proponujemy, aby powierzchnia tarasów i stropodachów oraz innych powierzchni zapewniających naturalną wegetację roślin miała określoną miąższość substratu na minimalnym poziomie co najmniej 80 cm | „3a) „powierzchni biologicznie czynnej" - należy przez to rozumieć teren zapewniający naturalną wegetację roślin i retencję wód opadowych i roztopowych, teren pokryty wodami powierzchniowymi, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów oraz innych powierzchni zapewniających naturalną wegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m2 i miąższości substratu nie mniejszej niż 80 cm; | Tereny zieleni tworzone na tarasach i stropodachach, aby spełniały swoją funkcję retencjonowania wody oraz umożliwiały naturalną wegetację powinny mieć określoną wymaganą grubość. Inwestorzy stosują najczęściej najmniejszą możliwą miąższość substratu co szybko powoduje jego przesuszenie i znaczne pogorszenie warunków wzrostu roślin. W praktyce oznacza to, że wytworzona warstwa ziemi nie spełnia swoich funkcji, a roślinność zamiera. |  |
| 24. | Art. 43 pkt 5 | Proponujemy wprowadzenie zmiany definicji wskaźnika intensywności zabudowy, który nie będzie zawierał kondygnacji podziemnych | „6) zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej nadziemnej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej, w tym stanowiącej glebę, w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, jednak nie mniejszy niż określony w art. 1 ust. 5 pkt 2, maksymalną wysokość zabudowy, minimalną liczbę miejsc do parkowania w tym miejsca przeznaczone na parkowanie pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową i sposób ich realizacji oraz linie zabudowy i gabaryty obiektów;”, | Wskaźnik intensywności zabudowy służy do określenia jej intensywności w sensie przestrzennym, nie ma więc sensu regulowania za jego pomocą wielkości powierzchni kondygnacji podziemnych. Wskaźnik intensywności zabudowy powinien odnosić się wyłącznie do powierzchni całkowitej nadziemnej. Jeśli zamiarem wprowadzenia tej regulacji w poprzednich zmianach ustawy było kontrolowanie wielkości powierzchni kondygnacji podziemnych powinno się ten aspekt określać osobnym wskaźnikiem.  Jest to o tyle istotne, iż w wielu obowiązujących obecnie planach miejscowych wskaźniki były przez projektantów określane z myślą  o wyłącznie nadziemnych częściach budynków. Definicja w takim kształcie wpływa w istotny sposób na pomniejszenie możliwości inwestycyjnych, jeśli wskaźnik ten zawiera  w sobie także kondygnacje podziemne. Istotą tego wskaźnika było określenie intensywności i gęstości zabudowy w sensie oddziaływania na przestrzeń i krajobraz, a nie na wielkość kondygnacji podziemnych. |  |
|  |  |  |  |  |  |

Inne uwagi.

1. Wprowadzając zmiany w ustawie z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2020 r. poz. 310 ze zm.) zasadnym byłoby uproszczenie systemu nakładania opłat za usługi wodne z tytułu zmniejszenia naturalnej retencji terenowej, poprzez wysyłanie jednej informacji rocznej (a nie 4 razy w roku) o wysokości przedmiotowej opłaty, którą podmiot wnosiłby w 4 równych ratach kwartalnych.

Zmienność powierzchni uszczelnionej na nieruchomości występuje w ciągu roku niezwykle rzadko, w związku z czym uwzględnianie przy ustalaniu tej opłaty okresu rozliczeniowego wynoszącego kwartał (por. art. 272 ust. 10 ww. ustawy) wydaje się niezasadne. Przepis ten powoduje konieczność wysyłania w ciągu roku czterech, przeważnie jednakowych, informacji do właściciela nieruchomości. Proponowane powyżej rozwiązanie jest identyczne z zastosowanym przy ustalaniu opłaty stałej (por. art. 271 ust. 6 cyt. ustawy). Przy czym, mogłaby zostać zachowana możliwość reklamowania raz na kwartał wysokości opłaty za zmniejszenie naturalnej retencji terenowej. Wprowadzona zmiana zmniejszyłaby trzykrotnie koszt wysyłki i czas niezbędny na przygotowania informacji, a tym samym zmniejszeniu uległyby koszty pracownicze.

1. Zasadnym byłoby wskazanie podmiotów zarządzających nieruchomościami (m.in. wspólnot mieszkaniowych i spółdzielni mieszkaniowych), jako podmiotów obowiązanych ponosić opłatę za usługi wodne, w przypadku, gdy nieruchomość jest zabudowana budynkiem wielolokalowym, w którym ustanowiono własność lokalu. Obecnie opłaty nakładane są na poszczególnych współwłaścicieli nieruchomości, stosownie do posiadanych udziałów. Powoduje to częstokroć, że koszt wyegzekwowania przedmiotowej opłaty, w szczególności w przypadku konieczności wszczęcia postępowania administracyjnego, jest większy niż uzyskane wpływy.

Rozszerzenie katalogu podmiotów obowiązanych ponosić opłatę za usługi wodne o wspólnoty mieszkaniowe i spółdzielnie mieszkaniowych byłoby zbieżne z rozwiązaniami funkcjonującymi już w ustawie z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2019 r. poz. 2010, z późn. zm.). W art. 2 ust. 3 ww. ustawy wskazano, że jeżeli nieruchomość jest zabudowana budynkiem wielolokalowym, w którym ustanowiono własność lokalu, obowiązki właściciela nieruchomości wspólnej oraz właściciela lokalu obciążają wspólnotę mieszkaniową albo spółdzielnię mieszkaniową.

1. Ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy – Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw, która weszła w życie z dniem 20 września 2018 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 1722), wprowadziła obowiązek składania wójtowi, burmistrzowi lub prezydentowi miasta oświadczeń przez podmioty obwiązane do ponoszenia opłat za usługi wodne, w celu ustalenia wysokości opłaty za zmniejszenie naturalnej retencji terenowej.

Zgodnie ze znowelizowanym art. 552 ust. 2b pkt 2 ustawy Prawo wodne podmioty obowiązane do ponoszenia opłat za usługi wodne są obowiązane składać oświadczenia zgodnie z wzorem zamieszczonym w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Wód Polskich, w terminie 30 dni od dnia, w którym upływa dzień przypadający na koniec każdego kwartału. Zasadnym byłoby wprowadzenie zapisu o obowiązku składania oświadczenia raz w roku (a nie 4 razy w roku) tj. w terminie 30 dni od dnia, w którym upływa dzień przypadający na koniec I kwartału lub w przypadku wprowadzenia zmian na nieruchomości.

1. O ile mamy w projekcie ustawy zawarto regulacje dotyczące zbiorników na deszczówkę, o tyle brakuje jednoznacznego wyłączenia z konieczności uzyskania zezwolenia i pozwoleń budowlanego i wodnoprawnego typowych urządzeń małej retencji jak: ogrody deszczowe czy niecki filtracyjne itp. Brakuje też wprowadzenia do porządku prawnego definicji legalnej małej retencji. Biorąc pod uwagę coraz popularniejszą taką właśnie formę zatrzymywania wody opadowej, uważamy, że ustawodawca powinien tę kwestię uregulować na początku tego wzrostu popularności.
2. Za nierealne należy uznać zatrzymanie 10 proc. odpływu rocznego, 30 proc. odpływu rocznego i powyżej proc. odpływu rocznego na działce o powierzchni powyżej 600 m2. Np. dla 10 proc. odpływu rocznego z powierzchni uszczelnionej należy przewidzieć pojemność urządzeń na 60 mm opadu co dla 1000 m2 daje pojemność równą 60 m3 (tj. ok. 240 beczek na wodę o pojemności 250 litrów lub obiekt o średniej głębokości 0,5 m i powierzchni 120 m2). Uniemożliwia to skorzystanie z taryfy ulgowej przez właścicieli nieruchomości z tytułu retencjonowania wód. Należy zatem: - zmienić wartości progowe w zakresie zatrzymania odpływu rocznego z 10 proc. na 2 proc. i z 30 proc. na 6 proc. oraz podnieść próg wielkości działki objętej opłatą do 1000 m2.