



Szczecin, dnia 12 lutego 2013 r.

**Prezes
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Szczecinie**

WK-0913-1086/34/K/2012

**Szanowny Pan
Wacław Micewski
Wójt Gminy
Ostrowice**

Uprzejmie informuję Szanownego Pana, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie, działając na podstawie art. 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), przeprowadziła w okresie od 10 września do 18 grudnia 2012 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Ostrowice. Kontrolą objęto lata 2008 – 2011.

Protokół kontroli został podpisany i przekazany Panu w dniu 18 grudnia 2012 r.

W wyniku przeprowadzonych czynności stwierdzono, że jednostka samorządu terytorialnego nie wyeliminowała nieprawidłowości, stwierdzonych w trakcie poprzedniej kontroli kompleksowej (WK-0913-861/28/K/2008) i wskazanych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 23 września 2008 r. W dalszym ciągu występowały nieprawidłowości i uchybienia polegające na:

- z naruszeniem obowiązujących terminów opłacaniu składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne i Fundusz Pracy, odprowadzaniu zaliczki na podatek dochodowy od wynagrodzeń wypłaconych pracownikom oraz zwrotu niewykorzystanej w 2011 r. dotacji celowej, przeznaczonej na realizację zadań z zakresu administracji rządowej;
- dokonywaniu wydatków publicznych niezgodnie z zasadami ustalonymi pomiędzy Gminą i jej kontrahentami;
- nieprzestrzeganiu obowiązku podjęcia wobec dłużników skutecznych czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych;
- nierzetelnym prowadzeniu ksiąg rachunkowych środków trwałych;
- nieprzestrzeganiu przepisów o zamówieniach publicznych w zakresie obowiązku przekazania Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich

do publikacji ogłoszenia o zamówieniu publicznym o wartości szacunkowej przekraczającej równowartość 200.000 euro.

W przypadku powtórzenia się tego rodzaju sytuacji będę zmuszony wdrożyć postępowanie opisane w art. 27 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

Z ustaleń zawartych w protokole wynika, że w okresie objętym kontrolą miały miejsce następujące nieprawidłowości i uchybienia:

I. W zakresie spraw organizacyjnych

1. Złożone przed 2005 r. przez podatników informacje, będące dla organu podatkowego jedynymi dowodami źródłowymi dla ustalenia na lata następne przypisów zobowiązań z tytułu podatku od nieruchomości (5 przypadków na 21 objętych kontrolą) zniszczono, traktując je jako dokumenty kategorii archiwalnej B5, tj. podlegające zniszczeniu po upływie 5 lat ich przechowywania. Przyjętą metodą postępowania naruszono § 4 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 16 września 2002 r. w sprawie postępowania z dokumentacją, zasad jej klasyfikowania i kwalifikowania oraz zasad i trybu przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych (Dz. U. Nr 167, poz. 1375) w związku z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 673 z późn. zm.). Zgodnie z przywołanymi regulacjami dokumentacja niearchiwalna – po upływie określonego we właściwym wykazie akt okresu przechowywania – przed zniszczeniem podlega brakowaniu, tj. ocenie jej przydatności do celów praktycznych oraz wydzieleniu dokumentacji nieprzydatnej, którą przekazuje się na makulaturę. W opisanym przypadku dokumenty stanowiące podstawę wymiaru podatku rolnego nie powinny zostać zaliczone do dokumentacji nieprzydatnej podlegającej zniszczeniu. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Podinspektor ds. wymiaru podatków, a z nadzoru Skarbnik – str. 91 protokołu.
2. Korespondencji wpływającej do Urzędu Gminy na nośnikach papierowych, w tym:
 - a) informacji w sprawie podatków od nieruchomości (5 na 21 objętych kontrolą) oraz rolnego (5 na 17 objętych kontrolą), stanowiących podstawę do określenia wysokości zobowiązań podatników na 2010 r.
 - b) deklaracji na podatek od środków transportowych w 2011 r., złożonych przez osoby prawne (6, tj. wszystkie objęte kontrolą),

c) wniosków o przyznanie stypendium szkolnego o charakterze socjalnym (110, tj. wszystkie objęte kontrolą)
nie opatrzone pieczęcią, określającą datę wpływu tych dokumentów oraz wchodzącego numeru ewidencyjnego z rejestru kancelaryjnego, co było niezgodne z § 6 ust. 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.) – pkt a) i pkt c) oraz § 42 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.) – pkt b). Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą Podinspektor ds. wymiaru podatków i opłat (pkt a) i Referent ds. księgowości podatkowej (pkt b), a z nadzoru Skarbnik oraz Sekretarz (pkt c) – str. 82, 86 i 87, 90 i 91, 94 i 95 protokołu.

II. W zakresie rachunkowości

1. W terminie do dnia 7 grudnia 2012 r. nie wykonano obowiązku polegającego na ostatecznym zamknięciu ksiąg rachunkowych jednostki samorządu terytorialnego za 2011 r. pomimo, że uchwałą Nr XII/90/12 z dnia 28 czerwca 2012 r. Rada Gminy rozpatrzyła i przyjęła (zatwierdziła) sprawozdanie finansowe Gminy za wskazany rok budżetowy, czym naruszono art. 12 ust. 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Zamknięcie ksiąg rachunkowych jednostki samorządu terytorialnego, polegające na nieodwracalnym wyłączeniu możliwości dokonywania zapisów księgowych w zbiorach tworzących księgi rachunkowe, winno było nastąpić w terminie do dnia 13 lipca 2012 r. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Skarbnik, a z nadzoru Wójt – str. 39 protokołu.
2. W badanym okresie nie przestrzegano obowiązku rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych:
 - a) środek trwały o wartości 207.079,98 zł, powstały w wyniku zakończenia realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Urządzenie czterech placów zabaw ...”, wprowadzono do ewidencji środków trwałych ustalając jego cenę wytworzenia na 175.018,06 zł (różnica 32.061,92 zł), co było niezgodne z art. 28 ust. 8 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości,
 - b) zestaw komputerowy o wartości początkowej 4.087,00 zł, nabyty w dniu 26 stycznia 2010 r., wprowadzono do ewidencji środków trwałych

w dniu 30 kwietnia 2010 r. (opóźnienie 3 miesiące), co było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości; czym naruszono art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik – str. 130 i 205 protokołu.

3. Odpisów umorzeniowych od wartości początkowej środka trwałego – aparatu powietrznego zakupionego w 2007 r. za cenę 8.500,00 zł – dokonywano w badanym okresie przy zastosowaniu stawki w wysokości 10 % (850,00 zł), zamiast 20 % (1.700,00 zł), co było niezgodne z art. 16i ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 z późn. zm.) w związku z regulacjami rozporządzeń Ministra Finansów: do 30 lipca 2010 r. – z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) – § 5 ust. 2, a od 31 lipca 2010 r. – z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861) – § 6 ust. 2. Wskutek przyjęcia nieprawidłowej stawki dla ustalenia zmniejszenia wartości ww. środka trwałego w wyniku jego zużycia kwotę umorzeń za lata 2008 – 2011 zaniżono ogółem o 3.400,00 zł, za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik – str. 206 protokołu.
4. Wpływy z tytułu opłaty targowej w łącznej kwocie 835,00 zł ujęto w księgach rachunkowych Urzędu Gminy na 2010 r. w oparciu o dowody źródłowe (49 przypadków objętych kontrolą), w których nie wskazano powierzchni zajętej przez handlujących, przez co ww. dowody nie spełniały wymogów dowodów księgowych, określonych art. 21 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości. Za podane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Referent ds. księgowości podatkowej, a z nadzoru Skarbnik – str. 104 i 105 protokołu

Brak wskazania przez inkasenta zajętej powierzchni w blankietach z kwitariuszy przychodowych uniemożliwił także sprawdzenie poprawności stawek zastosowanych przy poborze opłaty targowej oraz ustalenie wpływów należnych Gminie z tego tytułu.

III. W zakresie podatków, opłat i sprawozdawczości oraz egzekucji zaległości

1. W wyniku nieprawidłowej weryfikacji:
 - a) powierzchni gruntów zgłoszonych do opodatkowania w informacjach złożonych przez podatników (5 na 20 objętych kontrolą) przypis podatku rolnego na 2010 r. w księgach rachunkowych Urzędu Gminy zawyżono ogółem o 252,00 zł,
 - b) danych zamieszczonych w deklaracji złożonej przez podatnika – osobę prawną (1 przypadek na 6 objętych kontrolą) przypis podatku od środków transportowych na 2010 r. w księgach rachunkowych Urzędu Gminy zaniżono o 700,00 zł,
 co było niezgodne z § 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375) w związku z art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Podinspektor ds. wymiaru podatków i opłat, a z nadzoru Skarbnik – str. 86, 87 i 95 protokołu.
2. Przedsiębiorcy, któremu organ w 2007 r. wygasił zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, w 2008 r. wydano nowe zezwolenia (2) na ich sprzedaż pomimo, że przed ich wydaniem ww. przedsiębiorca wniósł opłatę w wysokości ogółem 350,00 zł, zamiast jednorazowo w kwocie 737,74 zł, czym naruszono art. 11¹ ust. 2, ust. 3 i ust. 8 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.). Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 113 protokołu.
3. Nierzetelnie sporządzono sprawozdania Rb- 27S z wykonania planu dochodów budżetowych oraz Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za 2010 r.:
 - skutki obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości wykazano w łącznej kwocie 141.379,07 zł, zamiast w wysokości ogółem 101.705,65 zł (różnica 39.673,42 zł);
 - skutki udzielonych ulg i zwolnień bez ulg oraz zwolnień ustawowych wykazano w kwocie 0 zł, zamiast w wysokości 40.673,42 zł
 - umorzenia zaległości w podatku rolnym od osób fizycznych wykazano w łącznej kwocie 404,00 zł, zamiast w wysokości ogółem 678,80 zł (różnica 274,80 zł),

co było niezgodne z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103). Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 99, 100 i 102 protokołu.

4. W 2010 r. nie przestrzegano obowiązujących przepisów w zakresie egzekucji zaległości podatkowych:
 - a) do dłużników nie wysłano upomnień (2) na zaległości w łącznej kwocie 1.604,00 zł,
 - b) upomnienia (87) na zaległości w łącznej kwocie 25.224,71 zł wysłano do dłużników od 2 do 17 miesięcy po upływie terminu płatności poszczególnych rat podatków;
 - c) nie sporządzono tytułów wykonawczych (4) na zaległości w łącznej kwocie 6.073,00 zł,
 - d) tytuły wykonawcze (19) na zaległości w wysokości ogółem 16.040,00 zł wystawiono od 2 do 8 miesięcy po upływie terminu wyznaczonego w upomnieniu,
 czym naruszono art. 6 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.) w związku z § 2, § 3 i § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Referent ds. księgowości podatkowej, a z nadzoru Skarbnik – str. 48-57 protokołu.

IV. W zakresie spraw finansowych oraz przestrzegania przepisów o zamówieniach publicznych

1. Zaliczki w łącznej kwocie 124.277,00 zł za styczeń – grudzień 2010 r. na podatek dochodowy od wynagrodzeń wypłaconych pracownikom Urzędu Gminy przekazano na rachunek urzędu skarbowego z opóźnieniem wynoszącym od 35 do 250 dni w stosunku do terminu ustawowego, określonego art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2000 r. Nr 14, poz. 176 z późn. zm.) w związku z art. 12 § 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa. Skutkiem wykonania ww. zobowiązań z naruszeniem ustawowych terminów była zapłata odsetek za zwłokę w łącznej kwocie 4.292,00 zł, czym naruszono zasadę dokonywania wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych ich rodzajów, określoną art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157,

poz. 1240 z późn. zm.). Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 42 i 43 protokołu.

2. Składki w łącznej kwocie 960.298,32 zł na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne oraz Fundusz Pracy za styczeń 2010 r. – grudzień 2011 r., przekazano na rachunek zakładu ubezpieczeń społecznych z opóźnieniem wynoszącym od 20 do 81 dni po upływie ustawowego terminu płatności, określonego art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585 z późn. zm.) w związku z art. 12 § 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa. Skutkiem wykonania ww. zobowiązań z naruszeniem ustawowych terminów była zapłata dodatkowych kosztów w wysokości ogółem 6.474,20 zł (egzekucyjnych – 6.219,00 zł i upomnień – 255,20 zł) oraz odsetek za zwłokę w łącznej kwocie 15.481,30 zł, czym naruszono zasadę dokonywania wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych ich rodzajów, określoną art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 44-47 protokołu.
3. Z naruszeniem ustalonych terminów dokonywano w badanym okresie spłat zobowiązań wobec:
 - Banku Ochrony Środowiska z tytułu spłaty wierzytelności w łącznej kwocie 1.802.826,81 zł, wynikającej z porozumienia Nr 305/04/2008/1043/INN z dnia 10 kwietnia 2008 r. W latach 2009 – 2011 opóźnienia w zapłacie zobowiązania (3 z 4 rat po 186.980,00 zł) wynosiły od 2 do 16 dni,
 - Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Szczecinie z tytułu przeterminowanej wierzytelności w łącznej kwocie 1.639.819,80 zł, określonej ugodą z dnia 1 sierpnia 2008 r. W latach 2008 – 2012 opóźnienia w zapłacie zobowiązania (14 z 20 rat po 83.346,00 zł) wynosiły od 1 do 63 dni,
 co było niezgodne z art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) – do dnia 31 grudnia 2009 r., a następnie – art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Z powodu nieterminowego regulowania ww. zobowiązań jednostka samorządu terytorialnego zapłaciła odsetki w łącznej kwocie 32.340,64 zł, za co odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 170-176 protokołu.
4. Różnicę pomiędzy wydatkami poniesionymi w 2011 r. na wynagrodzenia nauczycieli a iloczynem średniorocznej liczby etatów nauczycieli na po-

- szczególnych stopniach awansu zawodowego oraz średnich ich wynagrodzeń w tym okresie – w łącznej kwocie 11.241,80 zł – wypłacono w formie dodatku uzupełniającego nauczycielom zatrudnionym w szkołach prowadzonych przez Gminę i uprawnionym do jego otrzymania w dniu 2 marca 2012 r., zamiast w terminie do dnia 31 stycznia 2012 r., czym naruszono art. 30a ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 z późn. zm.). Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 117 protokołu.
5. Zwrotu dotacji celowej niewykorzystanej w kwocie 87.364,90 zł, przeznaczonej na realizację w 2011 r. zadań z zakresu administracji rządowej, dokonano w dniu 6 lutego 2012 r., zamiast w terminie do dnia 31 stycznia 2012 r., co było niezgodne z art. 168 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Skutkiem wskazanego zaniechania była zapłata odsetek w wysokości 201,06 zł, za co odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 134 protokołu.
 6. Na podstawie umowy z dnia 30 sierpnia 2010 r. o sprawowanie nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania pn. „Urządzenie czterech placów zabaw ...” – bez kontrasygnaty Skarbnika – jednostka samorządu terytorialnego zaciągnęła zobowiązanie pieniężne w wysokości 3.380,44 zł, co było niezgodne z art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.). Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 127 i 128 protokołu.
 7. Na rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych – do dnia 31 maja 2011 r. – przekazano 13.466,00 zł zamiast 23.793,00 zł, tj. 42% zamiast 75% równowartości ustalonego odpisu, czym naruszono art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.). Ponadto ustalono, że z powodu trudnej sytuacji finansowej Gminy na rachunek bankowy ww. Funduszu do końca 2011 r. przekazane zostały środki finansowe w wysokości 28.683,01 zł zamiast w kwocie 31.723,95 zł, tj. 90% zamiast 100% równowartości ustalonego odpisu, czym naruszono art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 118 protokołu.
 8. W 2012 r. – w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej 244.855,00 euro – Gmina dokonała wyboru wykonawcy usługi finansowej polegającej na udzieleniu jednostce samorządu terytorialnego pożyczki długoterminowej o wartości 2.800.000,00 zł. Ogłoszenia o zamówieniu publicznym nie przekazano Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Euro-

pejskich celem jego publikacji, co było niezgodne z art. 40 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 30 protokołu.

Oprócz wyżej wymienionych nieprawidłowości w trakcie kontroli ustalono inne drobniejsze uchybienia, które zostały wskazane w protokole kontroli, ale nie ujęte w niniejszym wystąpieniu z uwagi na ich mniejszy ciężar gatunkowy. W celu usunięcia nieprawidłowości stwierdzonych w protokole kontroli oraz usprawnienia pracy Urzędu Gminy niezbędne jest podjęcie następujących działań:

I. W zakresie spraw organizacyjnych

1. Prawidłowego archiwizowania dokumentów źródłowych, stanowiących podstawę ustalenia wymiaru podatku od nieruchomości.
2. Przestrzegania obowiązku zamieszczania na dokumentach wpływających do Urzędu w formie papierowej pieczęci z datą ich wpływu oraz wchodzącego numeru ewidencyjnego z rejestru kancelaryjnego.

II. W zakresie rachunkowości

1. Bezwzględного wykonania czynności polegających na ostatecznym zamknięciu ksiąg rachunkowych jednostki za 2011 r.
2. Rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych.
3. Dokonywania odpisów umorzeniowych zgodnie ze stawkami obowiązującymi w tym zakresie.
4. Egzekwowania od inkasenta opłaty targowej obowiązku sporządzania dowodów poboru tej opłaty ze wskazaniem powierzchni zajętej na potrzeby handlowe oraz spełniających wymogi księgowych dowodów źródłowych. Wprowadzania zdarzeń do ksiąg rachunkowych jednostki wyłącznie na podstawie dowodów źródłowych spełniających wymogi stawiane dowodom źródłowym.

III. W zakresie podatków, opłat i sprawozdawczości oraz egzekucji zaległości

1. Rzetelnego weryfikowania informacji podatkowych złożonych przez podatników oraz stanowiących podstawę ustalenia ich zobowiązań.

2. Wydawania przedsiębiorcom nowych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych po wniesieniu przez ww. stosownych opłat.
3. Rzetelnego wykazywania w sprawozdaniach budżetowych skutków udzielonych ulg i zwolnień od podatków.
4. Systematycznego kontrolowania terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, a w przypadku ich braku – terminowego podejmowania czynności egzekucyjnych.

IV. W zakresie spraw finansowych oraz stosowania przepisów o zamówieniach publicznych

1. Przestrzegania obowiązku terminowego odprowadzania zaliczek na podatek dochodowy pobranych przez płatnika od wynagrodzeń wypłaconych pracownikom oraz opłacania należnych składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne i Fundusz Pracy.
2. Dokonywania zapłaty zaciągniętych wcześniej zobowiązań w ustalonych terminach i wysokościach.
3. Przestrzegania obowiązku terminowego wypłacania jednorazowego dodatku uzupełniającego dla nauczycieli oraz zwrotu dotacji celowych niewykorzystanych do końca roku budżetowego.
4. Zaniechania zaciągania zobowiązań pieniężnych na podstawie umów nieopatrzonych kontrasygnatą Skarbnika.
5. Przekazywania na rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych równowartości należnego odpisu z zachowaniem obowiązujących terminów.
6. Przestrzegania obowiązku przekazywania Urzędowi Oficjalnych Wspólnot Europejskich ogłoszeń podlegających publikacji.

Wyrażam przekonanie, że przeprowadzone czynności kontrolne oraz powyższe wnioski przyczynią się do poprawy pracy Gminy.

Zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Kolegium Izby, za moim pośrednictwem, zastrzeżeń do wniosków pokontrolnych, dotyczących zarzutów naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie w niniejszym wystąpieniu w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia.

Stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych byłbym wdzięczny za powiadomienie mnie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma o sposobie wykonania zaleceń lub o przyczynach ich niewykonania.

Prezes
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Szczecinie
mgr Bogusław Staszewski

Do wiadomości:

Pan
Jan Błachuta
Przewodniczący
Rady Gminy
Ostrowice